

Rapidshare

In Duitsland woedt een strijd tussen GEMA en Rapidshare. Rapidshare is een zogenaamde file host provider. Gebruikers kunnen grote bestanden uploaden, die door bijvoorbeeld familie en vrienden weer kunnen worden gedownload. De GEMA (de Duitse BUMA) echter trof bestanden aan die illegaal waren en eiste niet alleen verwijdering van de bestanden, maar ook opheffing van de anonimiteit van de afzender. Rapidshare heeft weliswaar een afdeling van zes man sterk in het leven geroepen die content controleert en een filter aangebracht waarmee content die ooit verwijderd is herkend wordt en automatisch wordt geblokkeerd, maar dat wordt niet voldoende geacht, door de Duitse rechter. Zij haakt daarbij aan bij een mededeling op de site van Rapidshare. Bij de FAQ's staat dat wanneer content wordt verwijderd en de verzender er van overtuigd is dat het toch legaal is simpel een of twee bits kunnen worden gewijzigd, bijvoorbeeld in de verpakking van de content en het dan probleemloos opnieuw kan worden geupload. Daarmee wordt het iemand die kwaad wil wel heel makkelijk gemaakt, aldus de teneur van de uitspraak van het Oberlandesgericht Hamburg in deze al langer splende zaak, die ook met deze uitspraak niet klaar zal zijn. In Nederland is de toon gezet door de zaak Lycos-Pessers. Ook daar vielen harde klappen voor de provider. In deze uitspraak van de Hoge Raad is immers bepaald dat een ISP zich niet alleen moet afvragen of bepaald content onrechtmatig is, maar ook of onrechtmatig zou kunnen zijn (een behoorlijk zware eis natuurlijk). Hoe anders liggen de zaken in de Verenigde Staten. Daar geen strenge rechters die in feite dit bedrijfsmodel als door Rapidshare gevolgd onmogelijk maken. In de VS geldt de zogenaamde notice and takedown procedure. Zolang een Internet Service Provider adequaat reageert op aangetroffen illegale content gaat hij vrijuit. Dat is de reden dat Youtube in de VS gewoon kan blijven draaien. In de VS kijken ze nu eenmaal wat anders aan tegen vrije meningsuiting dan hier in Europa. En vrije meningsuiting gaat hand in hand met anonimiteit. "Anonymity is a shield from the tyranny of the majority", zoals het Amerikaanse Supreme Court heeft bepaald in de zaak McIntyre/Ohio. Wilt u wel geloven dat het een feest is jurist te zijn in deze snel veranderende tijd? Dat het stelen van een koe verboden is hebben we allemaal wel geleerd op de Universiteit, maar hoe om te gaan met belangenafwegingen als deze. Waarbij Intellectueel Eigendom regelrecht staat tegenover vrije meningsuiting is telkens weer alsof we de landing op de maan herbelevan.